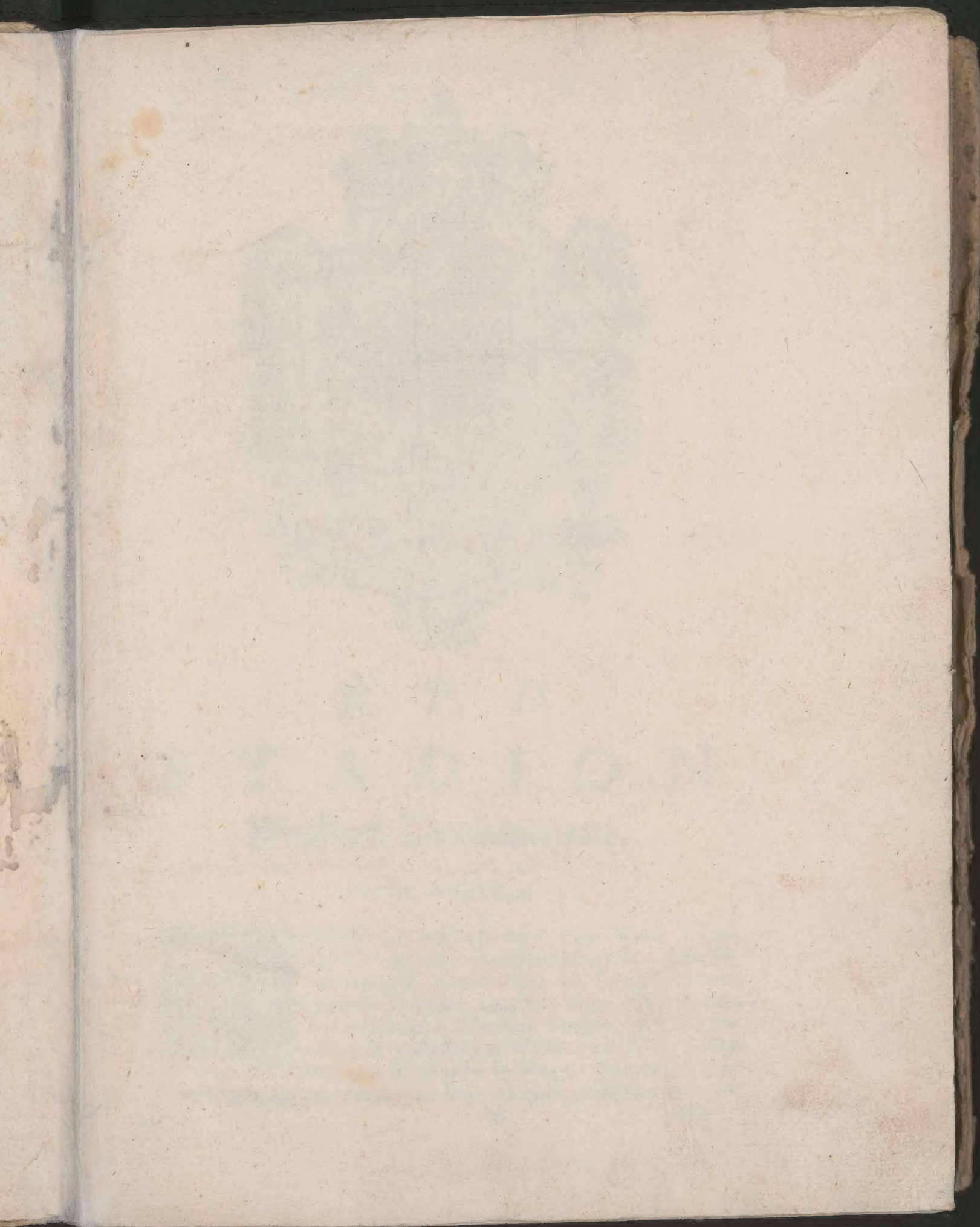
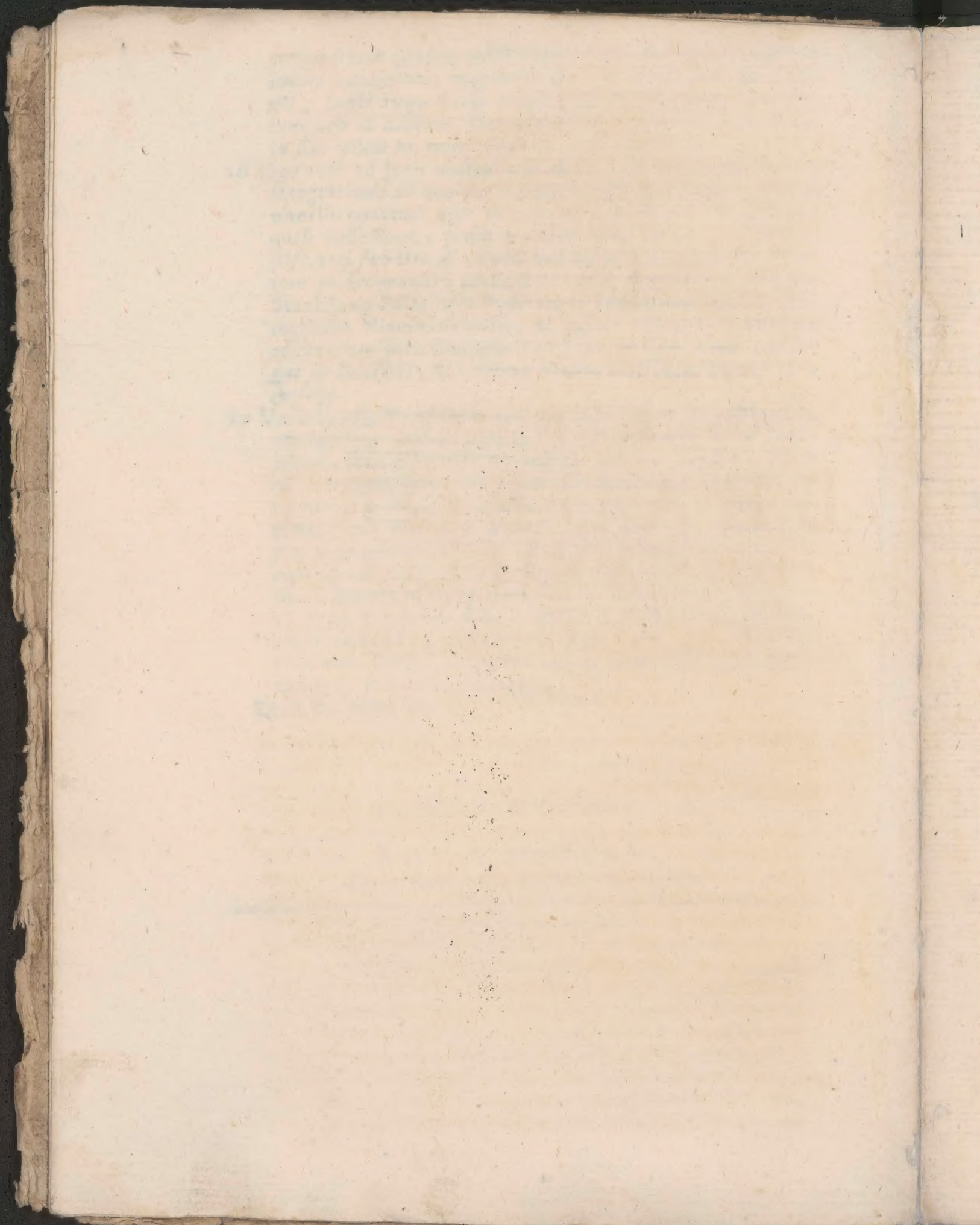




915302—
—915331 III

Mag. St. Dr.





Posnaniens. Parochia.

1 Rev. Pater. **Q**uidquid dicatur *in contraria In-*
formatione rescribendum omni-
nò videtur in hac Causa = Re-
portato Brevi, & circumscriptis omnibus gestis coram Judi-
cibus delegatis, ad Rotam = prout iterum humillimè sup-
plicamus.

2 Legitimè namque, ac iustè sunt Causæ, ob quas R. D. Paro-
chus Rucinski Principalis recusavit, ac in suspectos allegavit
omnes tres Judices delegatos, ut probavimus *in nostra In-*
formatione à §. 8. usque ad 11.; Ceterum, cum versemur in
materia favorabili recusationis, cumque valdè periculosum
sit coram Iudice suspecto litigare, communiter apud Docto-
res receptum, quamlibet causam etiam levem, & aliquo mo-
do probabilem sufficere pro recusatione Judicum, præsertim
ad placitum unius ex Collitigantibus delegatorum, prout re-
cè aduerit *Gloss. in Leg. Apertissimi verb. Recusare C. de Ju-*
dic. Paris. cons. 31. num. 49. lib. 1., Passerin. *in cap. Iudex*
de offic., & potest. *Jud. deleg. num. 3. in 6.*, ibi = *In casi-*
bus verd non expressis in jure arbitrarium esse Iudici decer-
nere, quæ sit iusta Causa dixit Rota decis. 2. num. 10. par. 2.
divers., ubi num. 13., quod **SUFFICIT ETIAM LEVIS**
Causa, & hujusmodi Causa non est necesse, quod sit proba-
ta ad hoc ut valeat recusatio, & Iudex teneatur interim
abstinere, **SED SUFFICIT QUOD SIT PROBABILIS.**

3 *Contraria Informatio* opponit, quod recusatio Judicum dele-
gatorum non reperiatur *in Processu* Causæ transportato, &
per consequens non fuerit facta in actis Causæ, sed extraju-
dicialiter dumtaxat præsentata fuerit in manibus unius ex Ju-
dicibus Commissariis, nempe Reverendissimo Vvolinski, sed
hec exceptio non subsistit *in facto*, dum causam habuit ab equi-
voco Domini mei ex adversò egregiè scribentis, quia veritas
est, quod in *Processu* de Partibus per me communicato Do-
mino contrario Patrono, reperiuntur omnia Acta coram Ju-
dicibus delegatis gesta, inter quæ etiam reperitur Instrumen-
tum, seu Libellus recusatorius sub die 6. Novembris an-
ni 1750. præsentatus in manibus unius ex Judicibus Commis-
sariis in præsentia aliorum duorum à D. Casimiro Trucholski,
qui in pede ejusdem Libelli recusatorii fidem facit de execu-
tione, seu præsentatione ejusdem facta coram tribus Judici-
bus delegatis, prout videre est *in nostro Summario num. 7.*
& *litt. A.*, undè stante hac veritate facti, cessat contraria
exceptio, ampliùs non proponenda à consueta ingenuitate
D. mei ex adversò Comparantis.

4 Hinc corrui etiam alia exceptio, quod dici non possit de Actis
recusatio Judicum, statim ac Judices sub dicta die 6. Novem-
bris

945329

III

bris, nulla facta mentione de recusatione, per Decretum mandant citari D. Principalem quo secunda Juris post Epiphaniam; Quandoquidem si R. D. Principalis citatus ad comparandum coram omnibus tribus Judicibus delegatis pro die 6. Novemb. 1750. vigore Literarum citatorialium, seu, ut ajunt, innotescentialium, quæ ab ipsa Parte Adversa productæ fuerunt sub dicta die 6. Novembris, ut recognosci potest in *Summario num. 8.*, & in *contr. Summario num. 5.*, dictus, inquam, Principalis præsentare fecit Libellum recusatorium à se juratum, & subscriptum sub eadem die 6. Novembris in *primordio Judicii* mediante persona R. P. D. Casimiri Tucholski in præsentia, & conspectu nedum omnium trium Judicum pro Tribunali sedentium, sed etiam Procuratoris Partis Adversæ, quemadmodum patet ex *Summario num. 7. lit. A.* & *num. 8.*, sique libellus recusatorius inter Acta Judicum delegatorum descriptus fuit à Notario Causæ, veluti præsentatus coram Judicibus in primordio Judicii sub prædicta die 6. Novembris, proferre percipere non possumus, quomodo recusatio dici possit extrajudicialis, & non facta in Actis Causæ ex eo, quod de recusatione nulla mentio fiat in Decreto à Judicibus lato sub eadem die 6. Novembris, dum id potius probat, quod Judices delegati dissimulaverint recusationem, in eorum personas factam, hocque non obstante voluerint in Causa ulterius procedere, ut cuique consideranti patebit.

5 Rursus omitti poterat in *contraria Informatione* §. 13., quod allegatio suspicionis attendi non mereatur, veluti facta à Persona speciale mandatum à Principali non habente; Præterquamquod enim sufficeret subsequens ratificatio recusationis per Principalem facta, dum statim expedivit ab hoc Supremo Tribunali Citationem specialem pro effectu impediendi Judicibus recusatis prosecutionem Causæ, cessat verò quælibet Partis amaritudo, quia fuit Judicibus præsentatus à Casimiro Tucholski ipse Libellus recusatorius, continens causas recusationis, juramentum, & subscriptionem ejusdem Parochi Principalis, ut patet ex *Summario num. 7.*, ubi in fine Libelli legitur subscriptio Principalis sub hisce verbis = LAURENTIUS RUCINSKI *Ecclesia Parochialis Niepouzovien. Curatus protestor, recuso, appello, & juro manu propria* =; Undè si allegatio recusationis dici possit facta a Persona extranea, non autem ab ipso Principali judicandum relinquimus sapientissimo Reverendissimorum PP. judicio.

6 Denum ejusdem farinae est exceptio, quod allegatio suspicionis facta fuerit unitantum ex Judicibus Commissariis, sicque reliqui possint in Causa procedere, tum quia falsum est, quod unus dumtaxat ex Judicibus fuerit recusatus, dum suspicio à Principali proposita fuit contra omnes tres Judices, & in manibus unius in præsentia aliorum consignata, ut in

Sum-

Summario num. 7. & litt. A. ; Tum quia causa suspicionis ob interesse, quod habet in Causa Canonicus *Krall*, veluti condemnatus in Decreto Nunciaturæ ad restitutionem triginta marcarum, quas una simul cum Instigatore exegit à Principali *Summario num. primo post lic. H.* , & *num. 4. litt. A.* , militat contra Canonicos Cathedralis Posnaniæ juxta expressum *Textum in cap. Cum Raphael 3. de offic. & potest. Iudic. deleg. relatum in nostra Facti §. 8.*

7 Tum quia, cum omnes tres Judices *una simul*, & collegialiter voluerint in Causa procedere, ut recognosci potest tam in nostro *Summario num. 8. & litt. A. B. & C.*, quam in *contratio num. 5. & 6.*, ibi = Coram Reverendissimis Dominis *ANDREA MASZHOVSKI Decano*, *LAURENTIO SVNIARSKI Custode*, atque *SIMONE VVOSINSKI Canonico Ecclesiæ Cathedralis Posnaniæ à Sancta Sede ad Causam infra scriptam specialiter datis Judicibus Delegatis Apostolicis personaliter comparens &c.* *Rev. Antonius Prolovicz &c. appellans &c. petit &c. se Judices competentes pronunciaré &c.* Et Reverendissimi Judices Delegati, qui supra Apostolici &c. jurisdictionem suam Commissorialem Apostolicam in Dei nomine fundarunt, se Judices Causæ, & Partibus competentes pronunciarunt &c. = sequitur inde, quod uno recusato, ceteri in Causa ulterius procedere nequeant, sed aliorum etiam Conjudicum expiret jurisdictio juxta clarum *Textum in cap. Cum super de offic. Deleg. & in puncto alijs relatis docet Passerin in cap. Si contra unum 4. num. 7. tit. de offic. & potest. Iud. Deleg. in 6.*

8 Posito igitur, quod Judices Delegati nulliter *ex defectu Jurisdictionis* processerint in Causa post factam legitimam recusatationem, quodque multo minus hodie in eadem Causa ulterius procedere queant, sine ullo dubio ordinanda est ab hoc Supremo Tribunali reportatio Brevis prævia circumscriptione Actorum factorum coram supradictis Judicibus, atque per aliud Breve non est committenda Causa in Partibus, sed in Curia ad Sacram Rotam; quia regula illa, quod semel commissa Causa per Breve in Partibus, per aliud Breve continuare debeat, procedit in illis Regnis, & Provinciis, in quibus viget Indultum Apostolicum *De Causis non avocandis*, secus vero ubi non adest simile Indultum, prout deficit in Regno Poloniæ, ubi Causæ in gradu Appellationis committuntur hic in Curia Romana, vel Prælati, vel *Sacra Rotæ*, prout notissimum est Reverendissimis Patribus.

9 Quamvisque Causæ etiam Poloniæ quandoque committantur per Breve in Partibus, attamen id pendet à solo arbitrio Supremi Principis absque eo quod Pars recurrens, seu appellans hoc jus habeat ad obtinendam subdelegationem Judicum in Partibus per Breve, proptereaque cum in præfenti

senti Causa judicaverint tum Ordinarius *in prima*, tum Metropolitani *in secunda*, tum Nuncius Apostolicus *in tertia* Instantia, cumque integer Processus sumptibus Principalis jam ad Urbem transportatus reperiatur, itaut Pars Adversa per firmationem Causæ hic in Curia pati non debeat expensas transportationis Actorum.

- 10 Cumque rursus agatur de gravissima Causa privationis Parochiæ, quæ poena à Doctoribus assimilatur ipsi poenæ capitali, & major est poena excommunicationis, & consequenter inter Causas majores à Sacro Concilio *in Cap. Causæ omnes &c. Sedi Apostolicæ, & Romanæ Curie reservatas* connumerari possit, & debeat, cumque demum pauper, & infelix Parochus Principalis certus sit iterum succumbendi, si per Breve committatur in Partibus, tum ob nimiam facilitatem, quæ, contra SS. Canones, & Sac. Conc. Trident. utuntur Judices Poloniæ in privandis Parochis propria Parochia, tum ob amicitias, & protectiones, quas habet D. Adversarius in Civitate Posnaniæ, & respectivè inimicitias, & malevolentias, quas contraxit in eadem Civitate infelix Principalis, ut hæc omnia probavimus *in nostra Facti §. 13. & seq.*, sanè in his gravissimis circumstantiis videant RR. PP. quàm justum, & æquum sit, ut hæc gravissima Causa post tria Judicata de Partibus, devolvatur tandem, & cognoscatur in Sacra Rota, per Judices spectatissimos, ac Sacrorum Canonum peritissimos; Prætermisso etiam favore Curie, qui apud RR. PP. pariter alicujus ponderis reputari deberet.

Quare &c.

Antonius Dominicus Franci.

Signatura Justitiæ

R. P. D.

M A N N E L L I

Posnanien. Decimarum.

P R O

Rev. D. Laurentio Rucinski Parocho
Niepruszovien.

C O N T R A

RR. DD. Instigatorem Fiscalem Curie
Episcopalis Posnanien., ac Antonium
Prolevicz.

RESPONSIO D. MANNELLII

Responsio ex gratia viden.

12

Typis Bernabò 1752.

B 6008 5



